

MERCADOS

DE EL MUNDO

www.elmundo.es
/mundodinero

> A FONDO / 2
> LA SEMANA / 4
> ECONOMÍA Y EMPRESAS / 8
> BOLSA / 25
> **Expansión**
> **y Empleo** / 31-55



Ciclón bancario II

Tras la crisis de liquidez llega la de solvencia. El Gobierno, preparado para intervenir

PÁGINA 13

Muhammad Yunus

«Quizá Obama tenga que tomar decisiones que no sean muy populares»

PÁGINA 5



> Robert B. Zoellick

Un plan de estímulo para el mundo

PÁGINA 15

> Jordi Sevilla

Los momentos más duros

PÁGINA 17

> Carlos Segovia

¿Puede arreglar la economía quien tiene así 'su' caja?

PÁGINA 56

Botín negociará con las víctimas 'pobres' de Madoff

> **Estafa** / El único banco que vendió fondos fraudulentos 'a pie de calle' quiere evitar demandas. La dirección del Santander ya ha prometido por escrito a varios clientes buscar «respuestas». Por **Cristina Caballero**

Emilio Botín está preocupado. El caso Madoff –la mayor estafa piramidal de la historia, originada en Estados Unidos–, tiene mayor trascendencia para su entidad, el Santander, de lo que en un principio pensó.

Ya no se trata sólo de grandes fortunas que, como Koplowitz, Abelló, Serratos, Ladró y un largo etcétera, han perdido cientos de millones de euros. En los últimos días, están saliendo a la luz historias de gente corriente, que acudió a su banco, el Santander, para invertir «los ahorros de toda una vida», y ahora ese dinero se ha esfumado a través de los fondos de Optimal, la filial que vendía los fondos del estafador.

«El Santander es la única entidad del mundo que ha vendido productos de Madoff a clientes pobres, a nivel de calle», afirma un gestor. «Y eso se puede volver en su contra».

Los afectados están indignados. Hablan de falta de información del banco, de opacidad, de negligencia, de contratos oscuros en los que nadie les informó de que la inversión tenía riesgo. Muchos han escrito a Botín contándole su caso. Algunos de ellos han recibido respuesta de presidencia, para su sor-

presa. Cartas amables, firmadas por el propio Botín, en las que se compromete a estudiar su situación. El banco estudiará «caso por caso», según fuentes conocedoras de las negociaciones. En la misiva recibida por un alto ejecutivo de una multinacional, que ha perdido más de 600.000 euros, el presidente, tras agradecerle la confianza puesta en la entidad, promete darle «una respuesta» sobre su situación.

Mañana se celebra en la sede del banco, en Santander, una junta de accionistas que será clave. Aunque estaba programada para aprobar una ampliación de capital, en la enorme sala de juntas estará la recién creada Agrupación de Afectados por Madoff, que reúne a más de 100 clientes que lo han perdido todo.

SIGUE EN PÁGINA 2

El Banco Santander, presidido por Emilio Botín, tiene 2.300 millones de clientes afectados por Madoff. / ANTONIO MORENO



El presidente Barack Obama. / AP

> CRISIS GLOBAL

Los tres grandes desafíos del nuevo presidente

Barack Obama, el nuevo presidente de Estados Unidos, se enfrenta desde esta semana a un reto monumental. A diferencia de su predecesor, la gran amenaza no es un país enemigo, sino la propia economía nacional. El ex senador debe evitar el colapso del sistema financiero, luchar contra la recesión y remediar el déficit fiscal, pero para ello cuenta con munición suficiente: 1,175 billones de euros. **PÁGINA 8**

> John D. Podesta

La conexión de Obama con el país: su BlackBerry

PÁGINA 23

> Perfil financiero

¿Dónde invierte el presidente su dinero?

PÁGINA 10

> Inversión

Los banqueros también pagaron la fiesta

PÁGINA 11

adelante.

La mejor inversión, sus empleados.

En BBVA, le ofrecemos una solución única para la gestión de su equipo más importante: sus empleados.

Gracias al nuevo Programa Premium BBVA, sus trabajadores disfrutarán de más beneficios exclusivos: mejores ingresos, mayor flexibilidad de horarios y mejores condiciones laborales.

Si desea más información, no dude en contactar con nuestros asesores que atenderán a partir del próximo día 29 de febrero en Madrid y 141 de todas las direcciones. ¡Póngase en marcha!

Línea Empresas y Corporaciones
900 33 55 88
empresasycorporaciones@grupobbva.com

>> A FONDO

> LAS CIFRAS

2.300

millones de euros es la exposición total del Banco Santander al fraude. Ese dinero pertenece a clientes institucionales y particulares del banco. 320 millones de euros forman parte de las carteras de inversión de clientes de banca privada del grupo en España. 50.000 millones de dólares es la estimación del dinero estafado por Bernard Madoff. El más afectado por el fraude es Fairfield Greenwich. El Santander es el tercer mayor perjudicado.

> ALICIA KOPLOWITZ

La empresaria es una de las personas más conocidas de entre los afectados españoles de Madoff. Su fondo Laredo invirtió en el Reino Unido 10 millones de euros en la estafa.



> ANTICORRUPCIÓN

La Fiscalía Anticorrupción ha iniciado una investigación sobre las ramificaciones en España del caso Madoff. Hasta el momento, sólo ha solicitado información a las autoridades de EEUU, y cuando las reciba iniciará citaciones para que declaren los directivos de las entidades.

Los pequeños clientes 'timados' piden soluciones

El Santander comienza a reunirse con los abogados de los afectados mientras liquida la gestora que vendió los fondos, Optimal

VIENE DE PÁGINA 1

Los clientes irán a la junta para reclamar soluciones, y algunos de ellos, que acudirán desde diversas partes de España, prevén exhibir pancartas pidiendo la devolución de su dinero, algo nunca visto antes en el banco de Botín en su más de siglo y medio de historia. La Agrupación de Afectados tiene previsto, además, hacer muchas preguntas sobre Madoff, a lo que el presidente no podrá negarse a contestar.

«El Santander sabe que tiene un problema muy grave con esta estafa», afirma una fuente bancaria familiarizada con el caso Madoff. «Muchos de los que vendieron los productos fraudulentos son fondos individuales a los que es muy difícil atacar, pero al Santander, que vendió esos productos sofisticados a pequeños ahorradores, que cobró comisiones altísimas gracias a esos productos, que ocultó el nombre de Madoff, es relativamente fácil pedirle responsabilidades», afirma esta fuente.

El caso Madoff empieza a convertirse en un quebradero de cabeza muy serio para el banco. No sólo por el aluvión de demandas que muchos despachos de abogados preparan ya, sino también por la investigación de la Fiscalía Anticorrupción, que está previsto que comience a citar a responsables del banco en unos meses. «Por el momento estamos esperando que nos llegue la información que hemos solicitado a EEUU para tener la base de lo que sucedió», afirma una fuente de la Fiscalía. «Y luego comenzaremos a pedir declaraciones a los responsables, incluidos los del Santander».

Antes de que la Fiscalía termine sus investigaciones, al banco le conviene llegar a un acuerdo con los afectados. En el caso de pactos extrajudiciales, las diligencias de Anticorrupción no se detendrían, pero se estaría más cerca de una resolución del caso sin implicaciones penales. «Estos temas se tratan de solucionar del mejor modo posible con la entidad, pues resulta tan largo y difícil de saber si por lo penal se pueden obtener resultados, que se opta por otras vías», explica un fiscal especializado en delitos económicos.

«Si hay algo de bueno en Botín, es que toma decisiones rápidas, que corta por lo sano cuando algo le empieza a dar problemas», asegura otro gestor que trabaja con el San-

tander. Y eso es precisamente lo que hará: buscar soluciones analizando caso por caso. De momento, varios de los directivos de la entidad se reunirán esta semana con abogados de Cremades & Calvo Sotelo, que representa a la Agrupación de Afectados. También el bufete Jausas pedirá reuniones con el Santander antes de la presentación de demandas.

Mientras se llega a una solución, los pequeños clientes esperan con los nervios a flor de piel. La gestora que vendió la mayoría de los fondos, Optimal, está siendo liquidada, confirman fuentes del sector, y ha cerrado a cal y canto la posibilidad de sacar el dinero. Muchos de los clientes se han encontrado con que, al ordenar que les reembolsaran la parte del fondo que no está afectada por Madoff, la entidad ha bloqueado cualquier intento de obtener liquidez.

Incluso en las cuentas de los clientes han desaparecido las anotaciones del fondo. «Es como si todo se hubiera volatilizado, cuando a mí me dijeron días después de que estallara el escándalo que sólo un 35% estaba afectado por Madoff», dice un cliente que ha perdido 300.000 euros.

Decenas de pequeños ahorradores, que entraron en los fondos con una media de 200.000 euros, están encerrados en ellos, una situación que no puede durar mucho tiempo dadas las irregularidades que los

La Fiscalía llamará a declarar a directivos de los bancos una vez que reciba la información de EEUU

Los pequeños inversores acudirán mañana a la junta del Santander a reclamar su dinero

abogados de los afectados han encontrado en los contratos y en la forma de comercializar esos productos.

«En el fondo que le vendieron a mi padre no podía entrar cualquiera, según le dijo el gestor que le atendió, era superexclusivo», recuerda Jorge. Su padre, que se pasa los días en ca-

La trama de la mayor estafa

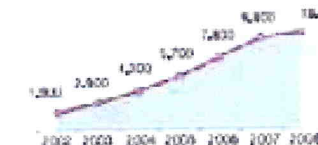
• Datos de Optimal

- Fundación
- Inicia en actividad
- Empleados
- Corresponsables
- Director de inversiones
- Principales oficinas

Julio de 2001
1988
Más de 70
Estados Unidos
Yerres y planes
Londres, Londres, N. York,
Tokio, Bruselas y Madrid

• Activos bajo gestión

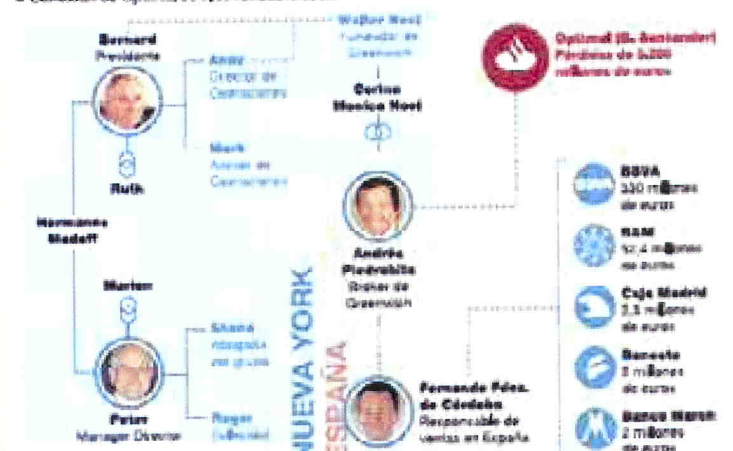
(datos en millones de dólares)



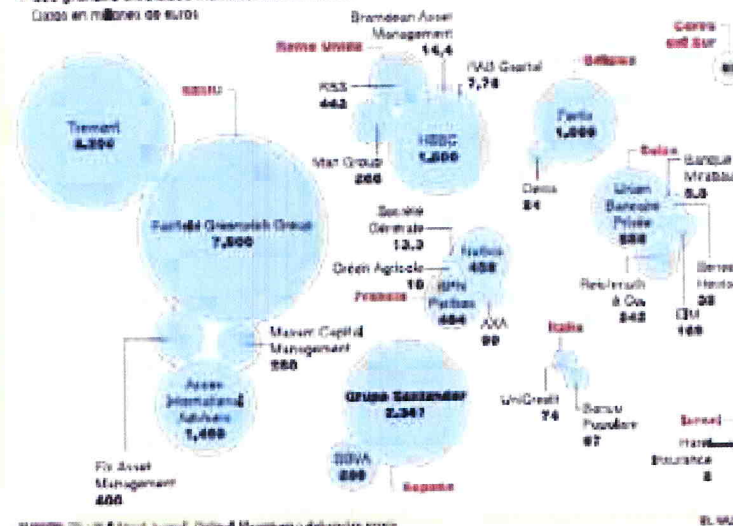
• Productos involucrados en el fraude

Categoría	Patrimonio (en millones de \$)	Rentabilidad en 2008 (%)
Optimal US Opportunities	517,2	-24,1
Optimal Asia America	190,9	-21,3
Optimal European Opportunities	980,88	-18,1
Optimal Global Opportunities	573,88	-18,3
Optimal Asian Opportunities	138,13	-18,1
QTR M&I - Strategic	99,89	-12,1
Global Trading	702,29	8,9

• Conexión de Optimal con los fondos Madoff



• Los grandes afectados mundiales de la trama



FUENTES: The Wall Street Journal, Optimal, Morning y datos propios

EL 25/01/09

> LAS CIFRAS DE UN 'GIGANTE'

9.050... millones de euros fueron los beneficios del Grupo Santander en 2007, un 45% más de los 6.620 millones obtenidos tan solo dos años antes.

70.798... era la capitalización bursátil de la entidad hace un año, hoy no llega a los 43.000 millones.

20,74%... es la caída en el valor de sus acciones en lo que va de año.



> BANCO DE ESPAÑA

Fernández Ordóñez:

«Aunque es muy negativo en términos de credibilidad, por lo que conocemos, la exposición de las entidades españolas a este fraude no es importante».



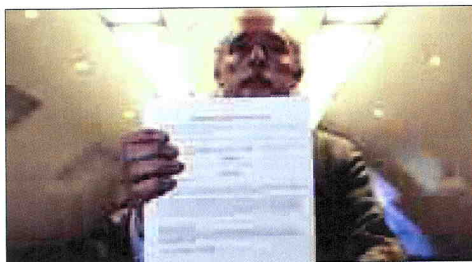
> LAS DENUNCIAS

Falta de información: Los afectados aseguran que no recibieron información correcta sobre el destino de su inversión.

Negligencia en la supervisión: Los abogados de estos clientes acusan a las entidades de fallar en su labor de vigilancia y supervisión.

sa «llorando con una profunda depresión», acudió al banco con unos 300.000 euros, procedentes de la herencia de su progenitor.

El comercial le habló del producto Multiestrategia, el fondo «superexclusivo», reservado a los inversores más sagaces. A muchos clientes les dijeron lo mismo, fuera cual fuera su perfil. Como en el fondo sólo se podía entrar con un mínimo de 600.000 euros, el banco le convenció para solicitar un préstamo. Ahora, el inversor, además de haber perdido sus 300.000 euros, tiene



Javier de Riva muestra su contrato con el Santander. / BEGOÑA RIVAS

La gestora del banco, Optimal, alabó la gestión de Madoff, calificándola de «impecable»

Muchos clientes preguntan asustados por su dinero en las oficinas del Santander

que pagar los intereses del crédito. «Quieren engancharnos de por vida», dice su hijo.

La presunta responsabilidad del Banco Santander ha saltado también a la prensa financiera internacional. The Wall Street Journal publicaba en portada hace dos semanas la investigación de Anticorrupción señalando sólo al banco cántabro. Y el viernes, Financial Times planteaba dudas sobre los controles de riesgos de la entidad. La gestora del banco, Optimal, alabó en diversos documentos la gestión de Madoff, calificándola incluso de «impecable».

El artículo incluía una frase que ha debido de hacer mucho daño a Emilio Botín: «Santander y Optimal siempre han enfatizado la calidad y el funcionamiento de sus departamentos de control de riesgo y auditoría, incluyendo visitas regulares y profundos análisis a la estrategia de inversión de Madoff», dice el diario británico con cierta sorna.

Y ahora se sospecha que el estafador nunca hizo ni un solo negocio en Bolsa. Los investigadores de la SEC (el regulador bursátil de EEUU) sugieren que los detallados comunicados que recibían cada mes los inversores eran sólo un invento en un fraude de 50.000 millones de dólares. ¿Qué falló en la red de supervisión del Santander?

Pero el efecto más devastador del escándalo para el banco es la pérdida de clientes. «Muchos preguntan asustados por el fraude Madoff, aunque no tengan nada invertido en fondos», confirma el empleado de una oficina madrileña. «También ha habido cancelaciones de cuentas», asegura. «Queremos ser tu banco», el lema del Santander basado en la confianza, ha comenzado a resquebrajarse. Está en la mano de Botín que no se hunda del todo.

«Me dijeron que no había peligro»

«Lo que más me duele es que se diga que la estafa de Madoff en España sólo es cosa de ricos». Javier de Riva, profesional del sector asegurador, consiguió reunir un capital de unos 300.000 euros vendiendo las acciones de una empresa. «Llevaba 25 años

trabajando con el Santander, así que me dirigí a él para invertir el dinero», relata. En la división de banca privada de la entidad le ofrecieron una inversión con un nombre enrevesado: Producto Financiero Estructurado Multiestrategia, cuya rentabilidad



Sonia, cuya familia invirtió 100.000 euros en Optimal. / GONZALO ARROYO

«Nunca nos hablaron de Madoff»

La historia de la familia de Sonia es la de muchos otros pequeños ahorradores que, con esfuerzo, lograron reunir un dinero «fruto de toda una vida de trabajo», dice ella-, y han visto volatilizarse todo. «Mi pa-

dre tenía unos ahorros de unos 100.000 euros y, por consejo del Santander, lo metimos en un fondo llamado Multiestrategia Optimal», relata. «Se dice que nos ofrecían rentabilidades altísimas, pero no es verdad», di-

no superaba el 7,5%. «Yo no pedí ese fondo, me lo ofrecieron ellos, y me convencieron diciendo que no tenía ningún peligro, que cuando tocara el 25% de pérdidas, se liquidaría». Como a otros muchos pequeños ahorradores, el banco le ofreció un crédito adicional, ya que el límite para entrar en ese fondo eran 600.000 euros.

«Cinco días antes de que saltara el escándalo, a principios de diciembre, el gestor me dijo que había que aprovechar una puerta, que se abría ese mes, para salirse, lo que me hace sospechar que ya se sabía algo». El lunes después de saltar el escándalo, el gestor le llamó y le dijo: «Te han pillado». Al principio, relata De Riva, «me dijeron que sólo estaba afectado un 35%, pero ahora me dicen que puede ser más. Yo creo que ni siquiera ellos saben cuánto está contaminado».

ce. Las que le ofrecieron a su padre no superaban el 5%. «Pedimos sacar el dinero en el mes de junio», asegura. El 30 de noviembre era la fecha en la que, en principio, se debía ejecutar la orden, pero esa semana saltó el escándalo y quedaron atrapados en el fondo. «Teóricamente sólo está afectado el 33%, según nos ha dicho el gestor, pero cuando solicitamos el reembolso de lo demás, no nos dan respuesta», afirma.

El padre de Sonia permanece impotente en casa, culpándose por haber confiado en su banco. «Nunca le dijeron que esa inversión era de alto riesgo, y por supuesto, nunca le hablaron de Madoff». En el contrato, de hecho, no aparece por ningún sitio el nombre del estafador. «El gestor nunca debería haberle vendido ese fondo a mi padre», dice con rabia.



Pepa y su marido, José Luis, han perdido 300.000 euros. / G. ARROYO

«Nos sentimos estafados»

«Mi marido vendió una empresa y el capital se metió en el Banco de Santander, con el que hemos trabajado muchos años», cuenta Pepa González. Junto a su marido, ambos jubilados, exigieron a la asesora

comercial que les atendió un producto «sin riesgo, conservador, y así nos lo vendieron», asegura. «Nos dijeron que el Depósito Multiestrategia 3 era la estrella del banco». Cuando comenzaron a ver «por el tele-

diario» la dureza de la crisis financiera, a mediados de año, pidieron sacar el dinero del fondo, aunque nunca se ejecutó su orden. Su inversión apalancada fue de 300.000. Como consecuencia del apalancamiento, deben abonar la totalidad de los intereses del préstamo que ya no se compensan con la rentabilidad del fondo y presentar nuevas garantías al banco, ya que el préstamo que se les concedió estaba garantizado con el propio fondo.

«Nos sentimos estafados, la labor del comercial, visto lo visto, la podía haber hecho mi frutero», dice con rabia Pepa. «Ya no confiamos en el Santander». El matrimonio tiene dos hijas, una de ellas en paro, a las que no pueden ayudar económicamente. «Estamos arruinados», dice con lágrimas en los ojos.

Pobres en el casino de los ricos

Opinión del experto

TOM BURNS MARAÑÓN

La Agrupación de Perjudicados de Madoff reúne a 600 víctimas de la estafa piramidal del ya archiconocido broker de Wall Street que, aparentemente, han perdido 120 millones de euros entre todos. La media de la inversión esfumada de cada perjudicado en esta agrupación es por lo tanto de 200.000 euros. Algunos habrán perdido más y otros menos, pero parece claro que ninguna de estas víctimas tiene el perfil de lo que en la jerga a de la banca privada se conoce como un *high net worth individual*. Hasta hace poco, los estafados por Madoff que habían salido a la luz pública habían sido exactamente eso, personas inmensamente ricas. Cada uno ha perdido muchísimo más que 200.000 euros, una cantidad que podrá ser bastante irrisoria para un individuo que goza de un gran patrimonio y de todas las atenciones y servicios que presta la banca privada. Ahora, gracias a la Agrupación, nos enteramos que entre las víctimas hay personas con algún dinerillo, pero que ni de largo eran super millonarios.

La pregunta es, ¿qué hacían estos desafortunados en un vehículo de inversión hecho a la medida de quienes están o aspiran a estar en la lista *Forbes* de los más ricos del mundo? Es bastante normal que los que están, o pretenden estar, en esta lista depositen un porcentaje, menor o mayor, de su inmensa fortuna en un fondo de alto riesgo sabiendo que pueden ganar mucho o perder bastante, o incluso todo, como ocurre cuando uno acude a jugar a la ruleta. No esperan ser estafados, desde luego, y los individuos de *high net worth*, que han perdido mucho, al igual que los miembros de la Agrupación de Perjudicados de Madoff que han perdido nominalmente poco, no van a aceptar deportivamente lo que les ha costado el fraude del broker de Wall Street.

Pero en el caso de los segundos se puede plantear un interrogante. ¿Debería haber un derecho de admisión para las inversiones de alto riesgo que solamente permita entrada, cual casino muy exclusivo, a los muy ricos? Este tutelaje no parece ser de recibo. Sería como prohibir la compra de lotería a quienes perciben un salario mínimo. Otra cosa es que cada individuo, muy rico o menos rico, sepa exactamente donde se mete cuando invierte en un fondo. El intermediario, por descontado, ha de explicar bien las características del mismo, pero la decisión de asumir un riesgo pertenece al individuo como suya es su codicia.