



La presidenta de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), Elvira Rodríguez, en una comparecencia en el Congreso. / ALBERTO DI LOLLI

Los minoritarios de Gowex señalan a la CNMV y al MAB como culpables

Iniciarán hoy las primeras acciones legales contra Jenaro García y las auditoras

DANIEL VIAÑA / Madrid

«Nunca pensé que una compañía podía falsear sus cuentas durante tantos años estando detrás el Mercado Alternativo Bursátil (MAB), la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) y E&Y, una de las *Big Four*, de las cuatro grandes auditoras del mundo».

La persona que realiza esta afirmación es un inversor minoritario de Gowex que se ha quedado *atrapado* en el operador Wi-Fi. Su nombre es Antonio García, el nombre más común de España ya que este accionista prefiere mantener en el anonimato su verdadera identidad. Lo que para él no resulta tan común, en cambio, es la caída del

otro valor estrella del Mercado Alternativo y último gran éxito empresarial en España.

«Ha ocurrido lo increíble, lo que era impensable, y ha ocurrido porque nadie ha hecho bien su trabajo» asegura Antonio, que reconoce que tenía «una importante» participación en la compañía fundada por Jenaro García. «Es dramático que hayan fallado todos los responsables y esto pone en cuestión la credibilidad del conjunto del mercado español», asegura García, que extiende las consecuencias del hundimiento de Gowex al MAB, al Mercado Continuo e incluso al Ibex.

«Visto lo visto, lo que ha ocurrido puede suceder mañana con Te-

léfonica, Iberdrola o cualquier otra compañía del Ibex porque los responsables últimos son los mismos». Por ello, García ha decidido deshacer todas sus posiciones en el mercado español en una medida que, en su opinión, van a tomar también otros muchos inversores nacionales e internacionales.

«Sólo hay que ver cómo hablan de nosotros los medios de Estados Unidos», señala este accionista para quien la cotización de Gowex «tenía que haberse suspendido en el mismo momento en el que se conoció el contenido del informe de Gotham City Research». Ésta es una situación que también han señalado numerosos analistas y ex-

perptos desde que estalló el caso, y el hecho de que no se hiciera es una evidencia de que «los reguladores no supieron qué hacer».

«Ahora, que el Gobierno diga que va a obligar a las empresas que tienen una capitalización superior a los 500 millones a pasar al Continuo no quiere decir nada» afirma Antonio, al tiempo que asegura que lo único que se está consiguiendo con esto es «poner a todo el MAB en peligro».

Preguntado por las expectativas que tiene de recuperar su dinero, el inversor asegura que deberían ser «las compañías de seguros de los reguladores las que respalden las pérdidas». En caso de no hacerlo,

García asegura que las consecuencias de un caso que ha afectado «también a la economía» serán «incluso más graves».

Para intentar conseguir una indemnización, algunos inversores minoritarios como el propio Antonio García ya se están poniendo en contacto con diferentes bufetes de abogados. Uno de ellos es Cremades & Calvo-Sotelo Abogados, que entre hoy y mañana se va a personar con su primer respresentado. «Vamos contra todo. Contra Jenaro García por falsear las cuentas y usar información privilegiada, pero también contra E&Y, que era el

«El fallo de los reguladores pone en cuestión a todo el mercado español»

asesor registrado, así como contra M&A Auditores», asegura Antonio Valverde, del departamento de Derecho procesal y concursal del citado bufete. «Estamos también estudiando la posibilidad de actuar contra la CNMV y el MAB pero en este caso la situación no está tan clara porque la legislación les obliga a velar por el buen funcionamiento del mercado, pero no a vigilar», añade el abogado.

En cuanto a la forma en la que lo están haciendo, Valverde señala que, de momento, las personaciones son individuales porque «en otros casos se ha visto que la acción conjunta no funciona del todo bien en España». Sobre las posibilidades de cobro el letrado reconoce que «son complicadas ya que los implicados están teniendo la posibilidad de mover los fondos desviados», tal y como adelantó a EL MUNDO el auditor de Gowex, José Antonio Díaz Villanueva. Sin embargo, Valverde asegura que las pocas posibilidades existentes «pasan por personarse».

Apple fabrica empleo en España

El 'gigante' tecnológico crea 1.100 puestos de trabajo en tres años y consolida una red de 11 tiendas propias en el país

PABLO PARDO / Washington
Corresponsal

La *app economy* ha llegado a Europa y a España. La *app economy* es el nombre que recibe la industria de la creación y producción de aplicaciones para dispositivos móviles y ha pasado de generar cero puestos de trabajo en 2007 –el año en el que apareció el iPhone– a más de medio millón en la actualidad, con una cifra de negocio estimada para este año en casi 50.000 millones de euros (80.000 millones de dólares).

Según la empresa de informática y tecnología de consumo Apple, la *app economy* vinculada a sus

dispositivos es el principal factor que hace que esa empresa tenga una plantilla de sólo 16.000 personas en Europa, pero que indirectamente haya creado 629.000 puestos de trabajo.

En España, Apple tiene un total de 1.100 empleados y 11 tiendas, la última de las cuales, en Puerta del Sol, en Madrid, da empleo a más de 125 personas, según datos de Europa Press. Los datos difundidos ayer ponen de manifiesto que en España hay 16.700 desarrolladores de programas para Apple, que cobran directamente de la empresa.

Esas cifras se basan en un estudio de la consultora Vision Mobile

que fue publicado ayer, aunque el diario *Financial Times* recordó que estos datos llegan cuando la empresa «se encuentra bajo un cuidadoso escrutinio [de la Unión Europea] por sus prácticas fiscales», que incluyen el uso «de la base internacional de la empresa en Irlanda para aprovecharse de la generosa fiscalidad de las empresas» de ese país. Irlanda es, precisamente, el segundo país de Europa en el que Apple tiene más empleados, con 4.000 trabajadores en plantilla, tan sólo superado por Gran Bretaña, con 5.000.

Para alcanzar sus conclusiones, Apple toma en consideración sus

Menos concursos de acreedores

> **Empresas.** En el segundo trimestre del año, 1.870 familias y empresas se declararon en concurso de acreedores, 30% menos respecto al mismo periodo de 2013. En concreto, las empresas concursadas bajaron un 31,8%, hasta sumar 1.675.

> **Familias.** En total, 195 se declararon en concurso de acreedores, lo que supone un descenso del 9,7% respecto al mismo trimestre de 2013.

> **Por comunidades.** Cataluña, Comunidad Valenciana y Madrid son las que acaparan un mayor número de declaraciones de concurso. Cantabria, La Rioja y Extremadura, las que menos.

empleados directos, más los desarrolladores, proveedores y, en general, todos los puestos de trabajo «que no habrían existido sin la innovación y la tecnología» de esa empresa. Este tipo de cálculo es controvertido. En un estudio similar difundido hace dos años en Estados Unidos, Apple afirmaba haber creado 514.000 empleos en el país norteamericano, un país en el que su fuerza laboral era entonces de 47.000 personas.

La cifra fue cuestionada después de que la radio pública estadounidense descubriera que entre los puestos de trabajo indirectos estaban empleados de empresas de mensajería. Según el economista de la Universidad de Berkeley Enrico Moretti, la cifra real de puestos de trabajo creada por Apple en EEUU era de unos 300.000, contando a sus empleados, lo que supone unos 5,5 empleos indirectos por cada uno directo.